Судья Невзорова М.В.

Дело № 33- 5410

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

04 февраля 2014 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе:

Председательствующего Расторгуевой Н.С.,

судей Кирсановой В.А., Севастьяновой Н.Ю.,

при секретаре Н.Н.П.,

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Кирсановой В.А. гражданское дело по апелляционной жалобе ОАО «Сбербанк России» на решение Бабушкинского районного суда г.Москвы от 28 августа 2013 года, которым постановлено:

Иск удовлетворить частично.

Взыскать с Кузьминой И.О. в лице законного представителя - Скопинцевой Ю.С. и с Второвой С.В. в пользу ОАО «Сбербанк России» (задолженность по кредитному договору от \*\*\*года № \*\*\*в сумме \*\*\*(\*\*\*) рубля \*\* копеек.

Обратить взыскание на транспортное средство - автомобиль «\*\*\*», г.р.з. \*\*\*, \*\*\* года выпуска, \*\*\*, ПТС \*\*\*, зарегистрированное на имя Кузьминой Е.М., установив начальную продажную цену заложенного имущества в размере \*\*\*рублей.

В остальной части в удовлетворении иска отказать.

Взыскать с Кузьминой И.О. в лице законного представителя - Скопинцевой Ю.С. расходы по уплате государственной пошлины в сумме \*\*\*(\*\*\*) рубля \*\* копеек.

Взыскать с Второвой С.В. расходы по уплате государственной пошлины в сумме \*\*\*(\*\*\*) рубля \*\* копеек,

Установила:

ОАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ОАО «Сбербанк России» обратилось в суд с иском к наследникам умершего заемщика Кузьминой Е.М. о расторжении кредитного договора, заключенного \*\*\*года, взыскании с дочерей : Кузьминой И.О., \*\*\* г.р., в лице ее законного представителя Скопинцевой Ю.С., и Второвой С.В., \*\*\* г.р., задолженности в сумме \*\*\* рублей, которая состоит из основного долга в размере \*\*\* рублей и просроченных процентов в размере \*\*\* рублей, обращении взыскания на заложенное имущество легковой автомобиль «\*\*\*» с установлением начальной продажной цены в размере 80% от рыночной стоимости имущества определенной на основании заключения от 6 ноября 2012 года.

Представитель истца по доверенности Аляутдинова Д.В., в судебном заседании исковые требования поддержала в полном объеме.

Ответчики в судебное заседание не явились, неоднократно извещались судом о времени и месте рассмотрения дела, заказные письма возвращены в суд за истечением срок хранения; дело рассмотрено в отсутствие ответчиков по имеющимся доказательствам.

Суд постановил указанное выше решение, об отмене которого в части и изменении просит ОАО «Сбербанк России» по доводам апелляционной жалобы.

В заседание судебной коллегии ответчики , законный представитель Скопинцева Ю.С. не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом, в связи с чем судебная коллегия, руководствуясь положениями ст.167 ГПК РФ, полагает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

В соответствии со ст.327-1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Проверив материалы дела, выслушав объяснения представителя ОАО «Сбербанк России» по доверенности Аляутдинову Д.В. , обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Как установил суд первой инстанции \*\*\* года Кузьмина Е.М. по договору купли-продажи с ООО «Рольф-Сити» приобрела автомобиль «\*\*\*», \*\*\* года выпуска, стоимостью \*\*\* рублей, за который произведена оплата \*\*\* рублей. \*\*\*года между ОАО «Сбербанк России» и Кузьминой Е.М. заключен кредитный договор № \*\*\*, по которому Банк предоставил заемщику «Автокредит» в сумме \*\*\* рублей на срок 24 месяца под 10,9% годовых, из которых 5,4% подлежат оплате заемщиком и 5,5% возмещаются за счет государственных субсидий, кредит предоставлен на покупку нового транспортного средства «\*\*\*», \*\*\*, ПТС \*\*\*. \*\*\*года между истцом и Кузьминой Е.М. заключен договор залога указанного транспортного средства № \*\*\*, по которому в обеспечение исполнения обязательств по кредитному договору Кузьминой Е.М. передан в залог Банку автомобиль «\*\*\*», \*\*\* года выпуска, \*\*\*, ПТС \*\*\*, залоговая стоимость автомобиля установлена в сумме \*\*\* рублей . Банк перечислил заемщику Кузьминой Е.М. \*\*\* рублей в день подписания договора путем зачисления на счет № \*\*\*,которые перечислены Кузьминой Е.М. в ООО «Рольф-Сити» \*\*\* рублей в счет оплаты за транспортное средство по договору купли-продажи.

\*\*\* года Кузьмина Е.М. умерла, на момент смерти непогашенный долг Кузьминой Е.М. перед Банком составил \*\*\*рубля \*\* копеек.

Материалами наследственного дела подтверждено принятие наследниками Второвой С.В., \*\*\* г.р., и К.И.О., \*\*\* г.р., наследственного имущества : \*\* долю квартиры по адресу: \*\*\*; \*\* долей земельного участка с \*\* долями жилого дома по адресу: \*\*\*, транспортное средство - автомобиль «\*\*\*», г.р.з.\*\*\*, \*\*\* года выпуска, \*\*\*; акции ОАО «Газпром»; денежные вклады, хранящиеся в ОАО «Сбербанк России» и АКБ «Банк Москвы». Обе дочери Кузьминой Е.М. подали заявление нотариусу о принятии наследственного имущества.

Требование истца погасить просроченную задолженность по кредитному договору перед Банком по кредитному договору не исполнены, попечителем несовершеннолетней К.И.О. назначена Скопинцева Ю.С.

Удовлетворяя требование иска в части взыскания с ответчиков основного долга суд обоснованно применил положения статей 309, 310, 807,1175 ГК РФ.

В соответствии со ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

В силу ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (заимодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить заимодавцу такую же сумму.

Согласно статье 1175 ГК РФ наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя солидарно. Каждый из наследников отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества. До принятия наследства требования кредиторов могут быть предъявлены к наследственному имуществу. Наследник должника при условии принятия им наследства становится должником перед кредитором в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества.

При этом суд установил, что наследники Кузьминой Е.М. приняли наследство после смерти матери, стоимость наследственного имущества превышает сумму долга по кредитному договору, в связи с чем суд пришел к обоснованному выводу об удовлетворении требований иска о взыскании солидарно основного долга по кредитному договору в размере \*\*\*рубля \*\* коп. с К.И.О. в лице законного представителя Скопинцевой Ю.С. и Второвой С.В. в пользу истца, обращении взыскания на транспортное средство автомобиль «\*\*\*», г.р.з. \*\*\*, \*\*\* года выпуска, \*\*\*, ПТС \*\*\*, которое зарегистрировано на имя Кузьминой Е.М., с установлением начальной продажной цены заложенного имущества в размере \*\*\*рублей.

Оценивая имеющиеся в материалах дела доказательства в их совокупности, судебная коллегия соглашается с выводами суда в указанной части.

Вместе с тем, судебная коллегия находит неверным вывод суда об отказе в удовлетворении требований о взыскании с ответчиков просроченных процентов в размере \*\*\* рубля \*\* копеек , поскольку данный вывод судом постановлен при неправильном толкование норм материального права.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, заимодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии иного соглашения проценты выплачиваются ежемесячно до дня возврата суммы займа.

Как установлено правилами пункта 1 статьи 408 ГК РФ, обязательство прекращается надлежащим исполнением.

На основании пункта 1 статьи 418 Кодекса обязательство прекращается смертью должника, если исполнение не может быть произведено без личного участия должника либо обязательство иным образом неразрывно связано с личностью должника.

Согласно пункту 1 статьи 1110 ГК РФ при наследовании имущество умершего (наследство, наследственное имущество) переходит к другим лицам в порядке универсального правопреемства, то есть в неизменном виде как единое целое и в один и тот же момент, если из правил настоящего Кодекса не следует иное.

На основании статьи 1112 ГК РФ в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

При этом наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя солидарно (статья 323). Каждый из наследников отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества. Кредиторы наследодателя вправе предъявить свои требования к принявшим наследство наследникам в пределах сроков исковой давности, установленных для соответствующих требований (пункты 1, 3 статьи 1175 ГК РФ).

Как установил суд, договорные обязательства перестали исполняться в связи со смертью заемщика Кузьминой Е.М., наследники по закону: К.И.О. (в лице законного представителя Скопинцевой Ю.С.) и Второва С.В. приняли наследство, подав нотариусу соответствующие заявления.

В соответствии с разъяснениями, данными Пленумом Верховного суда Российской Федерации в пунктах 60, 61 Постановления N 9 от 29.05.2012 "О судебной практике по делам о наследовании" ответственность по долгам наследодателя несут все принявшие наследство наследники независимо от основания наследования и способа принятия наследства. Принявшие наследство наследники должника становятся солидарными должниками (статья 323 ГК РФ) в пределах стоимости перешедшего к ним наследственного имущества.

Стоимость перешедшего к наследникам имущества, пределами которой ограничена их ответственность по долгам наследодателя, определяется его рыночной стоимостью на время открытия наследства вне зависимости от ее последующего изменения ко времени рассмотрения дела судом.

Поскольку смерть должника не влечет прекращения обязательств по заключенному им договору, наследник, принявший наследство, становится должником и несет обязанности по их исполнению со дня открытия наследства (например, в случае, если наследодателем был заключен кредитный договор, обязанности по возврату денежной суммы, полученной наследодателем, и уплате процентов на нее). Проценты, подлежащие уплате в соответствии со статьей 395 ГК РФ, взимаются за неисполнение денежного обязательства наследодателем по день открытия наследства, а после открытия наследства за неисполнение денежного обязательства наследником, по смыслу пункта 1 ст. 401 ГК РФ, по истечении времени, необходимого для принятия наследства (приобретения выморочного имущества). Размер задолженности, подлежащей взысканию с наследника, определяется на время вынесения решения суда.

Таким образом, судебная коллегия приходит к выводу об имеющихся основаниях для расторжения договора и взыскании с ответчиков солидарно просроченных процентов по кредитному договору в размере \*\*\* руб. \*\* коп.; на основании статьи 328 ГПК РФ решение суда в указанной части подлежит отмене с вынесением нового решения об удовлетворении заявленных исковых требований.

Судебная коллегия также усматривает основания для изменения решения в части взысканной судом госпошлины; по основаниям статьи 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации с ответчиков подлежит взысканию госпошлина с каждого по \*\*\* рубль \*\* копейки в пользу ОАО «Сбербанк России».

Поскольку судом в резолютивной части решения не указано о солидарном взыскании с ответчиков кредитной задолженности в размере \*\*\*рубля \*\* копеек, судебная коллегия полагает, что решение суда подлежит изменению в указанной части с указанием о солидарном взыскании с ответчиков кредитной задолженности в размере \*\*\* рубля \*\* копеек в силу ст.323 ГК РФ.

Руководствуясь ст.ст.328 ,329 ГПК РФ, судебная коллегия,

Определила :

Решение Бабушкинского районного суда г.Москвы от 28 августа 2013 года отменить в части отказа ОАО «Сбербанк России» в расторжении кредитного договора с Кузьминой Е.М. и взыскании просроченных процентов. Постановить новое решение.

Расторгнуть кредитный договор от \*\*\*года № \*\*\*, заключенный между ОАО «Сбербанк России» и Кузьминой Е.М..

Взыскать солидарно с К.И.О. в лице законного представителя Скопинцевой Ю.С. и с Второвой С.В. в пользу ОАО «Сбербанк России» просроченные проценты в размере \*\*\* рублей \*\* копеек.

Решение Бабушкинского районного суда г.Москвы от 28 августа 2013 года в части взыскания кредитной задолженности и уплаты госпошлины изменить.

Взыскать солидарно с К.И.О. в лице законного представителя Скопинцевой Ю.С. и с Второвой С.В. в пользу ОАО «Сбербанк России» задолженность по кредитному договору в размере \*\*\*рубля \*\* копеек.

Взыскать с Кузьминой И.О. в лице законного представителя Скопинцевой Ю.С. расходы и Второвой С.В. в пользу ОАО «Сбербанк России» расходы по уплате государственной пошлины с каждого по \*\*\* рубль \*\* копейки.

В остальной части решение Бабушкинского районного суда г.Москвы от 28 августа 2013 года оставить без изменения.

Председательствующий: Судьи: